

## **Komunikat ze spotkania w Klubie Parlamentarnym PiS w dniu 12 czerwca 2015r.**

Spotkanie odbyło się w siedzibie Klubu Parlamentarnego PiS w Sejmie z inicjatywy grupy członków AKO Kraków i Warszawy.

Prof. Edward Malec prowadził dyskusję nad wypracowanymi w środowisku AKO Kraków propozycjami zasadniczych działań o charakterze porządkującym w latach 2016 – 2020 w zakresie szkolnictwa wyższego, nauki oraz badań rozwojowych. Zwrócił on uwagę, iż w części dotyczącej szkolnictwa wyższego propozycje działań stanowią układ zamknięty. Dla przykładu, punkt nr 1 (patrz załącznik z programem) ma ustabilizować sytuację finansową wyższych uczelni publicznych, ale minister nauki i szkolnictwa wyższego powinien dysponować narzędziami stymulującymi podnoszenie poziomu naukowego – stąd wynika propozycja znaczącego zwiększenia środków finansowych na podniesienie jakości badań naukowych przeznaczonych dla krajowych ośrodków wiodących (tzw. KNOW - punkt nr 4). Zmiana jednej z tych propozycji wymusi zmianę drugiej, bowiem trudno wyobrazić sobie, aby państwo miało zrezygnować z narzędzi prowadzenia polityki naukowej.

W wyniku obrad nad propozycjami przedstawionymi w pakiecie „Szkolnictwo wyższe i nauka” uzyskano konsensus wszystkich zebranych dotyczący pkt. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8. Sprawa znaczącego zwiększenia środków finansowych na podniesienie jakości badań naukowych przeznaczonych dla krajowych ośrodków wiodących (punkt 4) spotkała się z poparciem części zebranych, ale będzie jeszcze dyskutowana. Zarysowała się tutaj różnica zdań – postulowano np. bardziej radykalny model wyróżnienia najlepszych uczelni poprzez zwiększenia finansowania. E. Malec zwrócił uwagę, że zwiększenie liczby KNOW do (powiedzmy) 50 byłoby ofertą adresowaną nawet do kilkunastu uczelni (i pewnej liczby instytutów PAN), przy wykorzystaniu stosunkowo niewielkich środków (rzędu 3% dotacji dydaktycznej). W modelu bardziej radykalnym podobne środki trafiłyby do 2-3 uczelni. Kwestia punktu nr 9 zostanie omówiona później, po wypracowaniu jednolitego stanowiska przez KSN NSZZ „Solidarność”.

W dyskusji nad pkt. 5 zwrócono uwagę (poseł Smirnow, przew. Sapor, przew. Sobieszczański i inni) na konieczność wprowadzenia w pierwszej kolejności korekt w ustawie prawo o szkolnictwie wyższym a jednocześnie rozpoczęcie prac nad przygotowaniem założeń i napisanie nowej ustawy. Padła propozycja wprowadzenia do nowej ustawy tzw. stanu spoczynku dla profesorów tytularnych pod pewnymi warunkami.

Przedstawiciel AKO Warszawa, Maciej Stasiak wyraził następujący pogląd: "Elita, która funkcjonuje obecnie, jest elitą kreolską, czyli elitą przeciw własnemu narodowi. Dlatego na pierwszym miejscu, w obszarze zmian funkcjonowania nauki i szkolnictwa wyższego w Polsce, jest konieczność przeprowadzenia lustracji i dekomunizacji w wyższych uczelniach państwowych oraz państwowych instytutach naukowych".

Niżej podpisany nie zgadza się z takim poglądem - wpływ czasu i wymiana generacyjna pracowników nauki zdezaktualizowały kwestie lustracji i dekomunizacji, które były pierwszoplanowe jeszcze w 2005 roku.

W dyskusji nad propozycjami przedstawionymi w pakiecie „Nauka i nadania rozwojowe” uzyskano konsensus dotyczący pkt. 1,2,3 ( z rozszerzeniem koniecznej reformy wewnętrznej NCN), 4,5, 6 i 8. Nie uzyskano konsensusu w przypadku pkt. 7 – dotyczącym nie tylko zasad wynagradzania pracowników mianowanych w instytutach PAN, ale reformy PAN w ogóle. Postanowiono dyskusję nad tym problemem przenieść na oddzielne spotkanie.

Prof. Świergiel podkreślił wagę postulatu **zwiększenia zatrudnienia w sektorze BR o co najmniej 50 tys. pracowników badawczych (punkt nr 5)**. Zwrócił on uwagę na dość proste metody podjęcia takich

(skutecznych) działań w przypadku instytucji działających na rzecz, na przykład, rolnictwa i leśnictwa.

W dyskusji nad pkt. 4 - Ulgi podatkowe dla firm z tytułu przeznaczenia środków na sferę B-R – prof. Żyżyński podkreślał, że system ulg podatkowych powinien być spójny i pozbawiony barier biurokratycznych, a także nie powinien być uciążliwy dla małych przedsiębiorstw.

W wolnych wnioskach prof. Rypniewski zaproponował przeanalizowanie stanu rozproszenia środków finansowych na naukę pod kątem zintegrowania i przeznaczenia ich na potrzeby strategiczne dla Państwa (np. Narodowe Centrum Badań Synchrotronowych), zidentyfikować inne potrzeby strategiczne.

Na tym spotkanie zakończono, po ponad 2.5 godz. obrad.

W spotkaniu udział wzięło 14 osób, w tym:

- posłowie PiS: prof. prof. Jerzy Żyżyński (organizator z ramienia PiS), Włodzimierz Bernacki i Ryszard Terlecki oraz dr Witold Czarnecki, dr inż. Andrzej Smirnow i Ryszard Czarnecki (reprezentowany przez Artura Seywę);
- przedstawiciel AKO Poznań (członek zarządu) i członek Komitetu Programowego PiS - prof. Wojciech Rypniewski;
- Przedstawiciele AKO Warszawa – przewodniczący prof. Artur Świergiel, prof. UKSW dr hab. Maciej Stasiak, wiceprzewodniczący (i przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność” w latach 1991-2010) dr inż. Janusz Sobieszkański;
- przedstawiciel AKO Kraków, członek Komitetu Programowego PiS (i przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność” w latach 2010-2014) - prof. Edward Malec;
- Przedstawiciele KSN NSZZ „Solidarność” - przewodniczący dr Bogusław Dołęga, wiceprzewodnicząca dr inż. Maria Sapor;
  - minister NiSW w latach 2005-2007, senator - prof. Michał Seweryński.

Końcowa redakcja komunikatu:

Edward Malec